

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

| DATOS DEL PROGRAMA             |   |  |                   |  |   |                                 |   |   |                                |  |                                |
|--------------------------------|---|--|-------------------|--|---|---------------------------------|---|---|--------------------------------|--|--------------------------------|
| <b>Programa presupuestario</b> | 1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal  | <b>Ramo</b>  | 33                | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios |   |                                 | <b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b> | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | <b>Enfoques transversales</b>  | Ninguno  |                                |
| <b>Finalidad</b>               | 2 - Desarrollo Social   | <b>Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>   |                   |  | <b>Clasificación Funcional Subfunción</b> |                                 |   | 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad                   | <b>Actividad Institucional</b> | 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social |                                |
| RESULTADOS                     |   |  |                   |  |   |                                 |   |   |                                |  |                                |
| INDICADORES                    |   |  |                   |  |   |                                 |   |   |                                |  |                                |
| NIVEL                          | OBJETIVOS   | Denominación   | Método de cálculo | Unidad de medida   | Tipo-Dimensión-Frecuencia                 | Meta Programada                 |   | AVANCE  |                                | Responsable del Registro del Avance                      |                                |
|                                |   |  |                   |  |   | Anual                           | al periodo                                | Realizado al periodo                                      | Avance % al periodo            |  |                                |
| <b>Fin</b>                     | Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.                         | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)  |                   |  | Porcentaje                                | Estratégico-Eficacia-Anual      | 93.14                                     | 93.14   | 968.19                         | 1,039.50   | Administración Pública Federal |
| <b>Fin</b>                     |   | Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagado Social, al pasar de Muy Alto a Alto (Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezagado Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagado Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezagado Social)* 100   |                   |  | Porcentaje                                | Estratégico-Eficacia-Quinquenal | N/A                                       | N/A   | N/A                            | N/A  | Administración Pública Federal |
| <b>Propósito</b>               | Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social | Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el presente ejercicio fiscal. (Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el presente ejercicio fiscal) / Número total de localidades que cuentan con inversión FAIS |                   |  | Porcentaje                                | Estratégico-Eficacia-Anual      | 60.00                                     | 60.00   | 89.42                          | 149.03   | Administración Pública Federal |
| <b>Propósito</b>               |   | Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de incidencia directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS) / Monto total de recursos invertidos por el FAIS  |                   |  | Porcentaje                                | Estratégico-Eficacia-Anual      | 40.00                                     | 40.00   | 78.37                          | 195.93   | Administración Pública Federal |
| <b>Componente</b>              | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda  | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 2.57                                      | 2.57  | 21.07                          | 819.84   | Administración Pública Federal |
| <b>Componente</b>              |   | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 2.10                                      | 2.10  | 35.18                          | 1,675.24   | Administración Pública Federal |
|                                | Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda  | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 3.12                                      | 3.12  | 6.54                           | 209.62   | Administración Pública Federal |
|                                | Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo   | Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 11.88                                     | 11.88   | 13.38                          | 112.63   | Administración Pública Federal |
|                                |   | Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 9.72                                      | 9.72  | 2.15                           | 22.12  | Administración Pública Federal |
|                                | Proyectos financiados de infraestructura del sector salud   | Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 2.87                                      | 2.87  | 2.02                           | 70.38  | Administración Pública Federal |
|                                | Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación   | Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 0.97                                      | 0.97  | 1.69                           | 174.23   | Administración Pública Federal |
|                                | Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización   | Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 31.08                                     | 31.08   | 14.15                          | 45.53  | Administración Pública Federal |
|                                |   | Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente. (Número de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente) * 100   |                   |  | Porcentaje                                | Gestión-Eficacia-Semestral      | 7.53                                      | 7.53  | 2.06                           | 27.36  | Administración Pública Federal |

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

| DATOS DEL PROGRAMA      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|-------------------------|--|---|--|--|------------------------------------|---|------------------------|---------|----------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | L-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal     | Ramo  | 33   | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno |          |                                |
|                         | Otros Proyectos financiados  | Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS | (Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje   | Gestión-Eficacia Semestral         | 28.15   | 28.15                  | 1.76    | 6.25     | Administración Pública Federal |
| <b>Actividad</b>        | Capacitación a municipios  | Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país                | (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100  | Porcentaje   | Gestión-Eficacia Trimestral        | 100.00  | 100.00                 | 96.70   | 96.70    | Administración Pública Federal |
|                         | Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social                       | Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país                        | (Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100   | Porcentaje   | Gestión-Eficacia Semestral         | 50.00   | 50.00                  | 96.46   | 192.92   | Administración Pública Federal |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda       | Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda            | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda  | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | N/A   | N/A                    | 388.00  | N/A      | Estatal                        |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda      | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda  | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | N/A   | N/A                    | 184.00  | N/A      | Estatal                        |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura para la educación                         | Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación                              | Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación  | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | N/A   | N/A                    | 184.00  | N/A      | 0 - Cobertura estatal          |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura para la salud                             | Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud                                  | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud  | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | N/A   | N/A                    | 72.00   | N/A      | Estatal                        |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación                      | Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación                           | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación   | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | N/A   | N/A                    | 72.00   | N/A      | 0 - Cobertura estatal          |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         | Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización                      | Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización                           | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización   | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | 10.80   | 10.80                  | 12.50   | 115.74   | Municipal                      |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 33.00   | N/A      | 9 - Escárcega                  |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 21.00   | N/A      | 2 - Campeche                   |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 7.00    | N/A      | 4 - Champotón                  |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 10.00   | N/A      | 10 - Calakmul                  |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 3.00    | N/A      | 6 - Hopelchén                  |
|                         |  |   |  |  |                                    | 40.00   | 40.00                  | 0.00    | 0.00     | 7 - Palizada                   |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 1.00    | N/A      | 5 - Hecelchakán                |
|                         |  |   |  |  |                                    | 12.00   | 12.00                  | 12.00   | 100.00   | 1 - Calkiní                    |
|                         |  |   |  |  |                                    | 2.00  | 2.00                   | 35.00   | 1,750.00 | 11 - Candelaria                |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 3.00    | N/A      | 8 - Tenabo                     |
|                         |  |   |  |  |                                    | 0.00  | 0.00                   | 0.00    | N/A      | 3 - Carmen                     |
|                         |  | Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales  | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales  | Proyecto   | Gestión-Eficacia Trimestral        | 8.00  | 8.00                   | 0.40    | 5.00     | Municipal                      |
| <b>04-CAMPECHE</b>      |  |   |  |  |                                    |   |                        |         |          |                                |

| DATOS DEL PROGRAMA  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
|---|---|---|----|--|------------------------------------|---|------------------------|---------|-------|---------------------------------------|
| Programa presupuestario   | L004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal   | Ramo  | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno |       |                                       |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 10 - Calakmul                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 6 - Hopelchén                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 1.00  | N/A 4 - Champotón                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 2.00  | N/A 1 - Calkiní                       |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 40.00                  | 40.00   | 1.00  | 2,50 7 - Palizada                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 8 - Tenabo                        |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 11 - Candelaria                   |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 9 - Escárrega                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 5 - Hecelchakán                   |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 2 - Campeche                      |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 3 - Carmen                        |
| Registro de otros proyectos   | Número de otros proyectos registrados en el SFU   | Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU   |    | Proyecto   | Gestión-Eficacia-Trimestral        |   | 36.80                  | 36.80   | 17.30 | 47.01 Municipal                       |
| <b>04-CAMPECHE</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 23.00 | N/A 2 - Campeche                      |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 8 - Tenabo                        |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 9.00  | N/A 9 - Escárrega                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 40.00                  | 40.00   | 10.00 | 25.00 7 - Palizada                    |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 98.00                  | 98.00   | 1.00  | 1.02 11 - Candelaria                  |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 15.00 | N/A 6 - Hopelchén                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 9.00                   | 9.00    | 42.00 | 466.67 5 - Hecelchakán                |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 17.00                  | 17.00   | 7.00  | 41.18 4 - Champotón                   |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 20.00                  | 20.00   | 60.00 | 300.00 1 - Calkiní                    |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 6.00  | N/A 10 - Calakmul                     |
|   |   |   |    |  |                                    |   | 0.00                   | 0.00    | 0.00  | N/A 3 - Carmen                        |
| Seguimiento de proyectos  | Porcentaje de municipios que reportan en el SFU (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100 | Porcentaje de municipios que reportan en el SFU (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100 |    | Porcentaje   | Gestión-Eficacia-Trimestral        |   | 75.00                  | 75.00   | 75.00 | 100.00 Administración Pública Federal |
| <b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Sin información   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b>   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:                        |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:       |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:       |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de la calidad y espacios en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:       |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos: |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| <b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>  |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |
| Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:   |   |   |    |  |                                    |   |                        |         |       |                                       |

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

| DATOS DEL PROGRAMA   |   |      |    |  |                                    |  |
|--|---|------|----|--|------------------------------------|--|
| Programa presupuestario  | L004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | Ramo | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto<br>Enfoques transversales<br>Ninguno |
| <b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:             |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos: |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:  |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de computo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| 0 - Cobertura estatal SE PLANIFICARON 91 PROYECTOS MAS PARA ESTE INDICADOR   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| 0 - Cobertura estatal SE PLANIFICARON 95 PROYECTOS MAS PARA ESTE INDICADOR   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| 0 - Cobertura estatal SE PLANIFICARON 9 PROYECTOS MAS PARA ESTE INDICADOR  |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| 0 - Cobertura estatal SE PLANIFICARON 2 PROYECTOS MAS PARA ESTE INDICADOR  |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| 0 - Cobertura estatal SE PLANIFICARON 12 PROYECTOS MAS PARA ESTE INDICADOR   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| 9 - Escárcega se cumplió la meta al 100% con 33 proyectos<br>2 - Campeche La meta planeada para este trimestre son 10 mas los 11 planeados del trimestre anterior, hacen un total de 21 proyectos, los cuales se encuentran al 100%.<br>4 - Champotón De acuerdo a la demanda de la comunidad y la potencialización del recurso se ejecutaron obras de urbanización en el ultimo trimestres<br>10 - Calakmul las metas final se modifico a 19 debido a que se reclasificaron los proyectos en la mids con respecto al trimestre anterior y el total aquí es acumulado desde inicio del ejercicio hasta la conclusión del mismo<br>6 - Hopelchén durante el ejercicio fiscal 2014 en el 4 trimestre se alcanzó la meta de 3 obras de 7 programadas en el año<br>7 - Palizada se ejecutaron obras de urbanización    |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b>  |   |      |    |  |                                    |  |
| 10 - Calakmul no se ejecutaron obras de caminos rurales<br>6 - Hopelchén la meta planeada se alcanzó en el tercer trimestre con la elaboración de una obra en caminos rurales<br>4 - Champotón Se ejecuto una obra por la demanda de la comunidad.<br>1 - Calakmul Concluidas<br>7 - Palizada se realizo solamente un rehabilitación de un camino rural<br>8 - Tenabebe NO SE REALIZARON OBRAS EN EL RUBRO DE CAMINOS RURALES  |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| 2 - Campeche En este trimestre se aprobaron 3 nuevos proyectos lo que hace un total de 23 proyectos para este ejercicio fiscal. Se encuentran al 100%.<br>8 - Tenabebe NO SE REALIZARON OBRAS EN EL RUBRO DE OTROS PROYECTOS<br>9 - Escárcega se cumplió al 100% la meta con 9 proyectos<br>7 - Palizada se ejecuto programas para el mejoramiento de vivienda<br>11 - Candelaria En el ejercicio 2014 se consideró 1 obra dentro de esta clasificación<br>6 - Hopelchén durante el 4 trimestre se alcanzó la meta de 4 obras de 4 obras programadas planeadas la meta planeada de 4 obras   |   |      |    |  |                                    |  |
| <b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b>   |   |      |    |  |                                    |  |
| Sin información  |   |      |    |  |                                    |  |